

某理工类大学低年级男生心理健康状况调查

杨建文, 田宇, 张虎祥, 张胜林

摘要: [目的] 探讨某理工类大学低年级男生心理健康状况, 为学校健康教育提供参考。[方法] 采用精神症状自评量表 (SCL-90), 抽取了某理工大学在校一、二年级大学男生, 测试了 348 个有效样本, 进行了比较分析。[结果] 被试者中至少有一项 SCL-90 因子得分大于或者等于 3 分的学生有 28 人、占 8.05%, 不同年级学生之间比较差异无统计学意义, 低于全国大学生常模, 且差异有统计学意义, 但高于国内正常人群的心理健康水平。[结论] 某理工类大学低年级男性大学生是一个心理健康的群体。

关键词: 理工类; 低年级; 男生; 心理健康

SURVEY ON MENTAL HEALTH OF JUNIOR GRADE BOYS IN POLYTECHNIC UNIVERSITY

YANG Jian-wen, TIAN Yu, ZHANG Hu-xiang, et al. (Physical Education Institute, Lanzhou University of Technology, Lanzhou 730050, China)

Abstract: [Objective] To explore mental health status of junior grade boys in polytechnic university, to provide reference for school health education. [Methods] By the spirit of symptom checklist (SCL-90), selected boys on grade one and two in a polytechnic university, tested the 348 valid samples, and carried on a comparative analysis. [Results] There were 28 subjects with a factor of SCL-90 scored equal to or more than three points, accounting for 8.05 percent. Comparisons between students in different grades had no significant differences, the results were lower than the national norm, and had a significant difference, but higher than domestic mental health level of normal crowd. [Conclusion] Male college student on junior grade in polytechnic university is a group with mental health.

Key words: Polytechnic; Junior grades; Boys; Mental health

近年来, 大学生心理健康问题已成为社会关注的焦点, 且已成为当今大学生休学、退学的主要原因^[1]。大学生心理健康是近几十年来较受关注的领域, 国内外就大学生心理健康测评做了大量研究, 表明大学生是心理障碍的高发人群^[2]。为了解理工类低年级大学男生心理健康状况, 笔者于 2007 年 12 月对兰州理工大学低年级学生进行问卷调查, 现报道如下。

1 对象与方法

1.1 对象

选择某理工大学 2006、2007 级低年级男大学生 348 名为研究对象, 本次调查共发问卷 380 份, 回收有效问卷 348 份, 有效回收率为 91.2%。平均年龄 (20.13 ± 1.26) 岁, 最小 17.0 岁, 最大 23.0 岁。

1.2 方法

以 SCL-90 为测试大学生心理健康水平的工具, 量表包括 90 个项目, 10 个因子分量表, 其中因子 10 不作为本次统计之用。测查采用 1~5 分的 5 点评分, 每一项目的自评分值越大说明症状越严重。此次调查在规定时间内集中答题, 统一回收。

1.3 统计学方法

用 SPSS11.0 软件进行 t 、 χ^2 检验, 进行统计分析。

基金项目: 兰州理工大学发展基金资助 (20070127)

作者简介: 杨建文 (1970-), 男, 本科, 讲师, 研究方向: 体育教学和健康教育

作者单位: 兰州理工大学体育部, 兰州, 730050

2 结果

2.1 大学生 SCL-90 测查情况

参照有关标准, 本调研所使用的 SCL-90 各因子中只要有一项因子的得分大于或等于 3 分者, 则被认为被试者可能存在中度以上心理健康问题, 由表 1 可以看出, 任一因子 ≥ 3 的学生占总人数的 8.05%, 这表明, 有部分学生心理症状存在中度以上问题。任一因子 ≥ 2 分的学生比例为 10.34%, 说明低年级学生心理健康状况不容忽视。由表 2 可看出, 不同年级学生之间存在中度以上心理健康问题的学生有共同特征, 一、二年级学生之间差异不大, 一年级较低, 经 χ^2 检验, 差异无统计学意义。

2.2 理工类男性大学生 SCL-90 与全国大学生和国内常模的比较

由表 2 可以看出, 理工类大学男生 SCL-90 各因子分均低于全国大学生, 且具有显著差异, 说明大学男生的心理健康状况良好。与国内正常人群的心理水平相比, 理工类大学男生的 SCL-90 因子中, 9 个因子 (除焦虑) 的得分均高于国内正常人群, 并且差异均有统计学意义。说明大学男生的心理健康状况存在一定的问题, 但是本次对比的国内正常人群精神量表 SCL-90 因子是 1986 年的调查结果, 推测正常人群因子分近年来有所上升。分析可知, 理工类大学低年级男生心理健康状况虽然有个别学生存在问题, 但整体水平是良好的。

2.3 不同年级 SCL-90 因子分比较

从表 3 看, 大学男生心理健康 SCL-90 各因子得分之间差异无统计学意义, 二年级学生只在躯体化、抑滤、焦虑、恐怖方面得分高于一年级, 而在偏执、和强迫症状方面还略低于一年级。说明一、二年级学生具有的共同低年级特征。

表1 SCL-90筛查结果汇总表 (×10⁻²)

年级	样本数	检出数/率 ≥2	检出数/率 ≥2.5	检出数/率 ≥3	检出数/率 ≥3.5
一年级	162	21 (12.96)	15 (9.25)	12 (7.41)	4 (2.47)
二年级	186	27 (14.52)	21 (11.29)	16 (8.60)	7 (3.76)
合计	348	48 (13.79)	36 (10.34)	28 (8.05)	11 (3.16)

表2 不同组别SCL-90因子分比较 ($\bar{x} \pm s$)

因子	理工类学生 n = 348	全国大学生 n = 2685	国内常模 n = 1388	T ₁	T ₂
躯体化	1.48 ± 0.52	1.57 ± 0.55	1.37 ± 0.48	3.41**	3.28**
强迫症状	1.73 ± 0.58	2.03 ± 0.66	1.62 ± 0.58	8.45***	4.33***
人际关系	1.53 ± 0.60	1.92 ± 0.65	1.63 ± 0.61	8.92***	2.89**
抑郁	1.63 ± 0.58	1.91 ± 0.64	1.50 ± 0.59	7.23***	3.31**
焦虑	1.42 ± 0.53	1.68 ± 0.58	1.39 ± 0.43	4.56***	1.08
敌对	1.54 ± 0.57	1.73 ± 0.69	1.46 ± 0.55	5.12***	2.51*
恐怖	1.42 ± 0.56	1.54 ± 0.56	1.23 ± 0.41	3.64**	4.31**
偏执	1.56 ± 0.57	1.84 ± 0.63	1.43 ± 0.57	5.78***	6.64***
精神病症	1.45 ± 0.54	1.61 ± 0.58	1.29 ± 0.42	4.72***	5.91***

[注] * P < 0.05; ** P < 0.01; *** P < 0.001; T₁, T₂ 分别为理工类大学低年级男生与全国大学生和国内正常人群的 t 检验

表3 理工类大学一、二年级男生与国内常模SCL-90因子分比较分析 ($\bar{x} \pm s$)

因子	一年级学生 n = 162	二年级学生 n = 184	国内常模 n = 1388	T ₁	T ₂	T ₃
躯体化	1.47 ± 0.50	1.48 ± 0.55	1.37 ± 0.48	1.32	3.21**	3.33**
强迫症状	1.73 ± 0.52	1.73 ± 0.47	1.62 ± 0.58	1.09	4.12***	4.37***
人际关系	1.52 ± 0.60	1.52 ± 0.45	1.63 ± 0.61	0.43	2.85*	2.84*
抑郁	1.62 ± 0.58	1.64 ± 0.54	1.50 ± 0.59	1.45	3.12**	3.43**
焦虑	1.40 ± 0.52	1.43 ± 0.57	1.39 ± 0.43	0.23	0.97	1.77
敌对	1.54 ± 0.43	1.54 ± 0.69	1.46 ± 0.55	0.79	2.26*	2.92*
恐怖	1.41 ± 0.46	1.42 ± 0.56	1.23 ± 0.41	0.74	4.16***	4.46***
偏执	1.58 ± 0.52	1.54 ± 0.53	1.43 ± 0.57	0.96	6.67***	6.43***
精神病症	1.45 ± 0.44	1.45 ± 0.56	1.29 ± 0.42	1.21	4.54***	4.79***

[注] * P < 0.05; ** P < 0.01; *** P < 0.001; T₁, T₂, T₃ 分别为理工类大学一、二年级男生与国内正常人群的 t 检验

3 讨论

理工类大学低年级男生中有中度以上心理健康问题的学生占 8.05%，这一比例明显低于丁吉红^[3]和陈林庆等^[4]已有的研究结果 (15.8%, 12.77%)。多因素分析显示^[5]，有心理问题的学生，不同程度的经历过各种挫折。如家境贫寒困苦，体象困苦，人际关系紧张，青春性困惑，理想实现不了等，是心理健康教育的接入点。另据张勇^[6]，等《体育锻炼对促进大学生心理健康的效能性研究》结果分析显示，经常参加体育锻炼的大学生的心理健康水平在很大程度上优于偶尔参加体育锻炼的大学生，体育锻炼在维护大学生的心理健康方面起着极其特殊的作用。从本次调查结果看，理工类大学低年级男生的心理健康水平相对全国大学生较低，但高于全国成人健康人群水平。所以在加强理工类大学男生心理辅导之时，不宜问题过于严重化，以至于给大学生带来负面影响。但是，对于大学生心理健康问题，也应引起足够的重视。笔者建议：学校要为大学生营造良好的生活环境，建立和谐的宿舍、和谐班级；高校要完善大学生心理健康教育咨询体系，配合心理健康辅导，设立心理橱窗，创办心理刊物，增设心理阅览室，开展心理教育广

播和心理课外小组活动等；学校要充分利用体育运动场地，有目的、有组织地引导大学生积极参加体育锻炼，在促使大学生增强体质的同时，注重进行积极的心理健康教育。

参考文献：

[1] 李淑然, 纪秀琴, 屠惠明. 1978-1987 年北京市 16 所大学本科
生因精神病休学、退学情况分析 [J]. 中国心理卫生杂志,
1989, 3 (3): 113-115.
[2] 戴海竟, 刘新军, 王蓓, 等. 大学生心理健康状况的追踪观察
[J]. 中国心理卫生杂志, 1998, 12 (3): 171-178.
[3] 丁吉红. 西北高校大学生心理健康状况调查与分析 [J]. 宜春学
院学报 (自然科学), 2006, 28 (4): 154-157.
[4] 陈林庆, 石洲宝, 彭晓明, 等. 大学生心理健康状况调查分析
[J]. 中国临床康复, 2003, 7 (21): 2991.
[5] 钱铭怡, 马悦. 北京市大学生对心理咨询与治疗专业工作认知
[J]. 中国心理卫生杂志 [J], 2002, 16 (10): 659.
[6] 张勇, 孙高峰. 体育锻炼对促进大学生心理健康的效能性研究
[J]. 北京体育大学学报, 2006, 29 (1): 56-59.

(收稿日期: 2008-03-12)