

区域经济协调发展评价

——以甘肃兰白地区为例

苏芳

(兰州理工大学 经济管理学院,甘肃 兰州 730050)

【摘要】 甘肃省提出的“中心带动、两翼齐飞”的区域发展战略,强调了兰白经济区的核心地位,逐步发展成为全省经济发展的增长极。这就需要对兰白地区区域经济协调发展进行评价,从总体上把握兰白地区区域经济是否协调、协调的程度及其发展趋势,从而为推动兰白区域经济步入协调发展之路提供政策依据。文章运用相关计量模型,从区域经济一体化、区域经济发展差距和区域经济发展速度三个指标来衡量兰白经济一体化程度。结果表明:1999—2002年之间,两大区域之间的经济发展协调程度有较为明显的波动,根据本研究确立的区域经济协调评价标准,在研究时段的初期1999—2002年,经济发展协调程度由良好协调转化为中级协调,在其后的2002—2008年期间,两大区域经济发展的协调程度逐步提高。

【关键词】 兰白经济一体化;区域经济发展协调;经济发展差距

【中图分类号】 F061.5 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1004-2768(2013)01-0110-04

甘肃省委、省政府提出的“中心带动、两翼齐飞、组团发展、整体推进”的区域发展战略,其首要即在短期内把兰州、白银建设成布局合理、优势互补、功能完善、生态优良、协调发展具有现代化意义的国际化大都市,充分发挥两市资源互补的优势,推动要素流动,使资本、劳动力和技术在区域之间相互转化流动。因此,对兰白地区区域协调发展评价就显得尤为重要。

由于长期以来学术界对区域协调发展的内涵缺乏一个统一的认识,所以大多数只是局限于从定性的层面上泛泛地讨论区域协调发展问题。从定量的层面上看,也仅仅是进行区域经济发展差距的分析。目前,学术界对一个特定区域内有关经济(系统)与社会(系统)的协调,以及人口、资源与环境协调的评价研究较多,在评价方法上也日趋成熟。从技术的层面上看,对区域协调发展进行评价需要具备三方面的条件:一是要选择一个适用的指标或指标体系,二是要确定一个协调的标准、比例或参照物,三是在分析比较实际数据的基础上,得出两个区域是否协调或协调程度的判断和结论。本文运用相关计量模型,从区域经济一体化、区域经济发展差距和区域经济发展速度三个指标来衡量兰白经济一体化程度,这有助于把握区域是否协调、协调的程度及其发展趋势,从而为推动兰白区域经济步入协调发展之路提供政策依据。

一、区域协调发展评价指标

区域协调发展定义为:区域之间相互开放、经济交往日益密切、区域分工趋于合理,既保持区域经济整体高效增长,又把区域之间的经济发展差距控制在合理、适度的范围内并逐渐收敛,达到区域之间经济发展的正向促进、良性互动的状态

和过程。区域协调发展应具备4个方面的标志,即区域之间经济联系日益密切、区域分工趋向合理、区域经济发展差距保持在一定的“度”内,且逐步缩小,以及区域经济整体高效增长。由于区域协调发展有程度之分,那么,区域经济联系越密切、区域分工越合理、区域经济发展差距的程度越小(前提是保持在一定的“度”内)以及区域经济整体发展速度越高,区域经济发展的协调程度也就越高。据此,区域协调发展的评价可以采用的指标如图1所示。

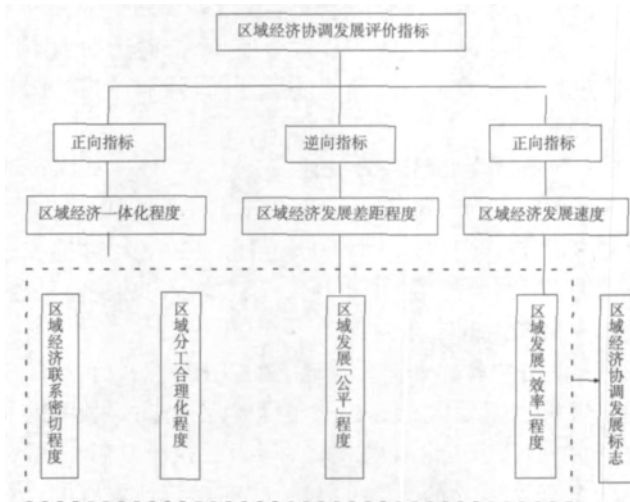


图1 区域经济协调发展评价指标及其与区域经济发展“标志”的对应关系

【收稿日期】 2012-10-19

【基金项目】 甘肃省社会科学规划项目“西部地区劳动力流转引起的农户生计问题研究”(2011—2012);兰州理工大学校级课题“农户可持续生计途径分析”(2011—2013)

【作者简介】 苏芳(1981-),女,博士后,甘肃兰州人,兰州理工大学经济管理学院副教授,研究方向:生态经济、区域经济。

(一) 区域经济一体化程度

区域经济一体化是不同的空间经济主体之间为了生产、消费、贸易等利益的获取,产生的市场一体化的过程,包括从产品市场、生产要素(劳动力、资本、技术、信息等)市场到经济政策统一逐步演化。^[1]把区域经济一体化作为评价区域经济协调发展评价的标准之一,在我国还具有重要的特殊意义。众所周知,与完全的市场化国家或地区不同,我国还处在经济发展的转型期,全国统一的大市场尚未建立起来,还存在所谓的“行政区经济”,^[2]不仅省域之间的市场分割较为严重,即使是在省域内部的不同区域之间,各种要素也不能自由流动。这种状况无疑对区际关系产生了种种不利影响,因此,从这个意义上讲,把区域经济一体化程度作为区域经济协调发展评价的主要指标,是由我国现阶段的特殊国情所决定的。^[3-5]

(二) 区域经济发展差距程度

根据本文对区域经济协调发展内涵的界定,区域经济发展差距必须保持在一定的“度”内,换言之,超过这个限度的区域经济发展即为不协调。^[6]在上述“度”的范围之内,区域经济发展均是协调的,但仍然存在协调程度的差异。笔者认为,在其它条件一定的情况下,区域经济发展差距越小,区域经济发展的协调程度就越高。

(三) 区域经济发展速度

一般来说,经济增长速度低,并不意味着区域经济发展关系就不协调,但其协调程度无疑是低的。换言之,在其它条件一定或满足的情况下,区域经济增长速度越高,区域经济发展的协调度越高。^[7]另一方面,根据系统理论的整体性原理,从属于一个系统的两个子系统相互联系、相互影响,而使系统呈现出任何一个子系统都不具备的整体功能,从而表现出“整体大于各个部分之和”的功效。

二、区域协调发展评价指标的测度方法

(一) 区域经济一体化程度测定——相对价格法

根据我国的实际状况,可以用区域市场一体化来衡量区域经济一体化。这是因为,区域一体化的形成与经济市场化有着密切的关系,区域一体化的实质内容是区域之间要素的自由流动和企业的投资自由化、贸易的自由化,而其重要的前提就是区域之间的市场开放和投资、贸易的自由。正是基于这一点,有学者认为,“区域经济一体化是市场一体化的过程”。

一般来说,市场可以分为商品市场和要素市场两大类。考虑到区域发展的现实情况,劳动力要素的流动受户籍制度、社会保障制度及地方政府政策的制约,较商品的流动更为困难,且难以量化,因此本文只用商品价格反映出的信息来度量区域市场一体化。考虑数据的可得性与连续性,在商品种类的取舍上,参照桂琦寒等人(2006)的研究方法,选取了9类从1985年起连续统计的商品,包括了粮食、鲜菜、饮料烟酒、服装鞋帽、中西药品、书报杂志、文化体育用品、日用品以及燃料。^[8]Parsley和Wei(1996, 2000, 2001)给出了相对价格方差的一种重要形式,即将观测地点*i, j*与时期*t*固定,算出两地在给定时期各类商品之间价格变动平均值的方差 $\text{Var}(P_i/P_j)$,方差 (P_i/P_j) 是时序数据,这样便于直接观察方差随时间推进的演变情况,从而可以检验市场一体化程度的变化趋势。^[9]

(二) 区域经济发展差距程度——基尼系数

由于区域协调发展要求区域经济发展差距必须在一定地“度”内,所以,本文既要测定区域经济发展差距,又要确定“度”的值,即区域经济发展差距“警戒线”。^[10]尽管基尼系数在测量区域经济发展差距时也有不足的地方,但考虑到其存在世界基本公认的“度”(警戒线)的标准,且学术界也有少许对我国

区域差距基尼系数“度”的讨论,因此,在现阶段,在评价我国区域协调发展程度中,有关区域经济发展差距的测量采用基尼系数比较合适。^[11-13]

$$G = \left[\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j| / n(n-1) \right] \quad (1)$$

是收入不平等的一种度量。此式未考虑不同地区对应的人口比重,将这个比重加权基尼系数中,此式应该写成:

$$G = \left[\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j| / p_i p_j \right] / 2n \quad (2)$$

(三) 区域经济发展速度的测量

区域经济发展速度测定公式为:

$$E = Y_t / Y_{t-1} - 1$$

中, E_t 为*t*时期的区域经济发展速度; Y_t 为*t*时期的GDP; Y_{t-1} 为上期的GDP。

(四) 区域协调发展评价标准

设区域协调发展评价的3项指标,即区域经济一体化程度(以区域市场一体化衡量)、区域经济发展差距程度(在警戒线内)与区域整体发展速度分别为 E_i 、 E_d 与 E_v ,由于三者具有等同重要程度,再考虑到无论忽视哪一项都会对整体造成严重的不协调,据此得出区域协调发展评价的数学模型:

$$M = (E_i \cdot E_d \cdot E_v)^{1/3} \quad (3)$$

式中, M 为协调度, E_i 为区域经济一体化程度, E_d 为 E_d (区域经济发展差距程度)的逆指标, E_v 为区域整体发展速度。

科学地评价区域经济发展是否协调,不能仅以“是”或“不是”做出结论。分析表明区域协调发展具有相对性,即协调或协调的程度并没有绝对的标准,“协调”总是相对于“不协调”而言。与此同时,协调又存在程度的差异,即层次性。如果把协调度的量度用[0, 1]之间的数字来表示,那么,协调度为1,就代表完全协调,或者称为和谐,协调度为0,代表完全不协调,协调度处于0和1之间,则代表部分协调。表1给出了(0, 1)区间协调度的评价标准。

表1 区域协调发展评价标准

协调度标准	0.0-0.29	0.30-0.39	0.40-0.49	0.50-0.59	0.60-0.69	0.70-0.79	0.80-1.00
协调度评价	不协调	比较不协调	弱协调	初级协调	中级协调	良好协调	高级协调

三、兰白区域经济一体化评价的实证分析

(一) 研究区域与时段选择

区域有层次之分,同一时段、不同区域或者同一区域不同时段的经济协调发展程度往往都不一样。本研究选取兰州市与白银市为考察对象,根据上述评价方法,分析两个区域之间经济发展的协调状况与变化趋势。计量所有数据均来自兰州市统计年鉴和白银市统计年鉴,统计考察时段为1999—2008年(见表2)。

表2 兰州与白银经济协调评价要素的变化情况

年份	相对价格方差	基尼系数	增长率(%)
1999	0.00207249	0.223385	9.2
2000	0.00211300	0.244863	8.3
2001	0.00270269	0.248378	8.7
2002	0.00276019	0.283573	9.4
2003	0.00203587	0.296629	9.9
2004	0.00137786	0.313283	10.1
2005	0.00177207	0.326494	11.7
2006	0.00147100	0.354286	10.6
2007	0.00136900	0.360897	12.1
2008	0.00100200	0.379278	10.1

(二) 计算结果分析

相对价格方差反映了区域市场分割程度,其10年的走势如图2所示。容易看出,兰州市与白银市之间的市场分割程度

经历了先升后降的变化过程,即在 2002 年以前,市场分割逐步加剧,在此以后,市场又呈现出逐步整合的趋势。

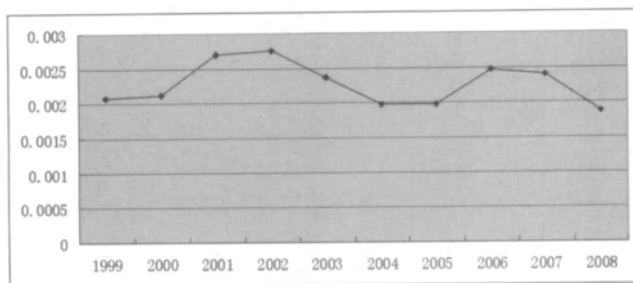


图 2 兰州市与白银市之间价格相对方差走势

1999 年以来兰州与白银两地区间的产业同构演变过程大体经历了两个阶段:第一个阶段为 2002 年以前的时期,随着放权让利,地方政府的投资主体意识增强,而市场发育又很不充分,于是两城市之间的政府博弈行为最终导致了两地区市场分割程度的加剧;第二个阶段为 2002 年之后的时期,2002 年 10 月通车的白兰高速公路,是两城市的第三条联结线,白兰高速公路建成后,凸显了白银及周边地区的区位优势,为这座资源型城市的可持续发展奠定了坚实的基础。依托兰州发挥优势,白银逐渐成为省城兰州的“米粮川”和“后花园”。与此同时,市场发育加快、要素充分流动、区域间收入差距拉大、全方位对外开放格局形成等一系列因素则促使各地区的市场发展进程逐渐趋于一体化。这就从侧面证明了上述用价格相对方差体现兰州与白银地区之间的市场分割程度走势是可信的。

由于市场分割的对立面即是市场整合(市场一体化),那么,在对价格相对方差进行简单的转换后就得到区域市场一体化程度。兰州与白银地区之间的市场一体化程度走势如图 3 所示。可见,自 1999 年以来的近 10 年间,受多种因素的影响,兰州与白银之间的市场一体化进程尽管存在一定波折,但从总体上看,其一体化程度却是不断提高的。

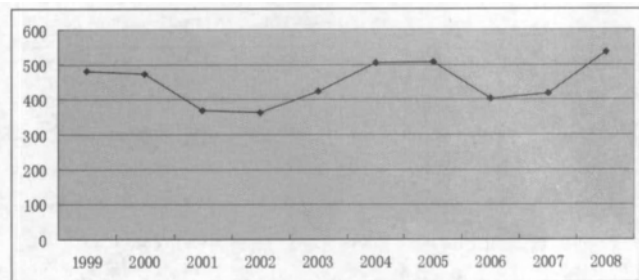


图 3 兰州市与白银市的市场一体化程度

区域经济发展差距程度与所选取的区域大小有关,胡鞍钢等研究认为区划单元愈小,区域间差异的测度值愈大。由于本文在实证中以兰州市与白银市为例,所以与同类研究成果相比较(全国省域之间),所得到的基尼系数值偏大。^[14]从图 4 中可以看出,兰州与白银两地区之间基尼系数的最大值出现在 2008 年,为 0.379,尽管没有达到设立的警戒线标准(0.45),但在总体上却呈现上升的趋势。显然,基尼系数的不断扩大将成为兰州与白银之间经济协调发展的关键因素。

考虑到指标数量级存在较为明显的差异,也为了更好地评价两大区域之间的经济发展协调状况,故按如下公式对评价指标进行处理:

$$Y_i = \frac{X_i}{\max X_i} \quad (4) \text{ 当 } X_i \text{ 为正指标时}$$

$$Y_i = \frac{\max X_i - \min X_i - X_i}{\max X_i} \quad (5) \text{ 当 } X_i \text{ 为逆指标时}$$

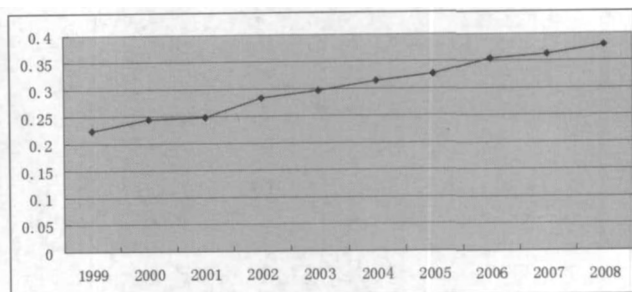


图 4 兰州市与白银市基尼系数的变化情况

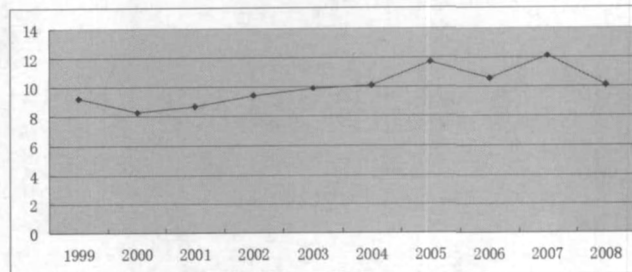


图 5 兰州市与白银市 GDP 增长率的变化情况

兰州与白银两地区之间经济发展的协调度与协调状况如表 3 所示。可见,1999—2002 年之间,两大区域之间的经济发展协调程度有较为明显的波动,根据本研究确立的区域经济协调发展评价标准,在研究时段的初期(1999—2002 年),经济发展协调程度由良好协调转化为中级协调,这主要是因为该时期区域经济(市场)一体化程度呈现下降的趋势,而区域经济发展差距(基尼系数)增加、区域整体经济发展速度相对不高的缘故;在其后的 2002—2008 年期间,两大区域经济发展的协调程度逐步提高,这一时期,虽然区域经济发展差距呈现增长的趋势,但这一时期区域整体经济发展速度相对较高,市场发展进程趋于一体化,从而使得两大区域经济发展的协调状况紧跟着好转。

表 3 兰州市与白银市经济发展协调状况

年份	协调度	协调评价
1999	0.79	良好协调
2000	0.75	良好协调
2001	0.67	中级协调
2002	0.66	中级协调
2003	0.79	良好协调
2004	0.87	高级协调
2005	0.87	高级协调
2006	0.87	高级协调
2007	0.93	高级协调
2008	0.92	高级协调

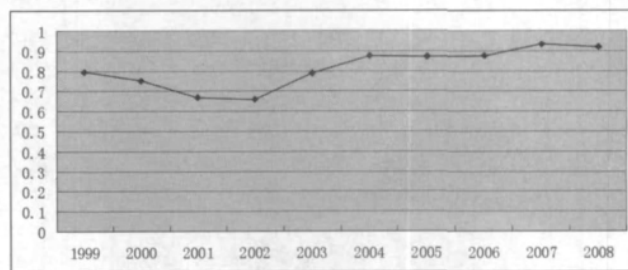


图 6 兰州市与白银市经济协调度变化情况

【参考文献】

[1] 孟庆民.区域一体化的概念与机制[J].开发研究,2001(2):47-49.

[2] 鲁勇.行政区域经济[M].北京:人民出版社,2002.

[3] 胡乃武,周端明.区位选择、地区差距与区域经济分割[J].经济理论与经济管理,2005(2):51-56.

[4] 保建云.中国发达地区间的发展竞争与市场一体化——来自长江三角洲与珠江三角洲的经验证据[J].中国人民大学学报,2006(3):33-40.

[5] 白重恩,杜颖娟,陶志钢,等.地方保护产业地区集中度的决定因素和变动趋势[J].经济研究,2004(4):31-35.

[6] 毕世杰.发展经济学[M].北京:高等教育出版社,1999.

[7] 覃成林,郑洪涛,高见.中原城市群经济市场化与一体化研究[J].江西社会科学,2005(12):36-42.

[8] 桂琦寒,陈敏,陆铭,等.中国国内商品市场趋于分割还是整合?——基于相对价格法的分析[J].世界经济,2006(2):20-30.

[9] Parsley,David C,Shang-Jin Wei.Limiting Currency Volatility to Stimulate Goods Market Integration: A Price Based Approach.NBER Working Paper 8468,2001.

[10] 刘慧.区域差异测度方法与评价[J].地理研究,2006(4):710-718.

[11] 梁进社,孔健.基尼系数和变差系数对区域不平衡性度量的差异[J].北京师范大学学报:自然科学版,1998,34(3):409-413.

[12] 陈秀山,徐瑛.中国区域差异影响因素的实证分析[J].中国社会科学,2004(5):117-129.

[13] 尚卫平.我国城市居民可支配收入不平等程度研究[J].中国软科学,2002(8):102-121.

[14] 胡鞍钢.21世纪前5年我国可持续发展的战略取向[J].中国人口·资源与环境,2001(1):5-8.

(责任编辑:Z 校对:Q)

(上接第103页)

(三)旅游公共服务消费者

旅游公共服务的消费者是指旅游公共服务的服务对象,包括旅游者、当地居民和旅游目的地的政府、旅游企业等。其中旅游者是旅游公共服务的最终受益人。随着旅游日益成为一种消费方式和生活方式,旅游者的消费也日趋多元化,散客游、自驾游、休闲游的兴起,旅游者出游规模的扩大、频次的增加等情况的变化,对旅游公共服务供给的数量、质量都提出了新的要求,进而也对旅游公共服务供给模式的创新也提出了新的要求。当地居民也是旅游公共服务的最终受益人。一方面,当地居民本身就拥有旅游者或潜在旅游者的身份,旅游公共服务在为旅游者提供服务的同时,作为当地公共服务的重要组成部分,也在为当地居民提供服务,特别是在旅游淡季,无论是从避免公共服务设施闲置,还是从最大程度满足居民需求的角度来说,当地居民对公共服务的消费都是重要的。本文研究旅游公共服务市场化问题,将当地居民与旅游者进行严格分离显然是没有意义的。旅游目的地政府、旅游企业和社区等是旅游公共服务的中间受益者,他们在公共服务生产,提供不同的服务,同时也在不断地获得或共享服务。

旅游公共服务消费者是旅游公共服务市场化中最为广泛或数目庞大的主体,他们处于旅游公共服务供应链的末端,通过旅游公共服务的“需求表达”影响公共决策。

四、旅游公共服务市场化路径的探索

(一)构建有效的旅游公共服务偏好显示机制

旅游公共服务市场化的首要环节是旅游公共服务决策,在决策环节,政府作为决策者,决定着公共服务的分配,追求社会福利最大化的政府需要了解每个社会成员对公共服务种类、数量等的真实偏好。然而,“如何显示数量巨大的公众的偏好”这个问题一直是学者们不懈研究的问题,已经形成了几种不同的公共品偏好显示机制,每一种偏好显示机制都经历着一个形成——完善——发展的过程,并且,分别在不同的历史阶段成为研究的焦点。如,20世纪六七十年代的投票显示偏好机制,70年代的拍卖显示偏好机制,80年代的特征价格偏好显示机制以及90年代的问卷调查法则偏好显示机制。

因此,旅游公共服务市场化过程中,首先要求构建一个有效的旅游公共服务偏好显示机制,使旅游消费者对公共服务的需求意愿尽可能真实地显示出来。

(二)多元化旅游公共服务供给体系

旅游公共服务市场化的第二个环节是旅游公共服务供给,在供给环节上,市场化的要求体现在两个方面,一是打破旅游公共服务供给中的部门垄断,在公共服务部门之间引入竞争机制,使公众拥有在不同部门提供的旅游公共服务之间自由选择的机会,二是政府将由自己供给的公共服务通过市场安排交由市场生产。

因此,旅游公共服务市场化过程中,要求构建一个多元化的旅游公共服务供给体系,实现由政府供给或者通过政府的供给制度安排,形成公共服务生产主体的多元化。

(三)构建完善的旅游公共服务评估机制

旅游公共服务市场化的第三个环节是旅游公共服务绩效评估,旅游公共服务市场化的目标是在“公平”与“效率”的均衡的条件下,解决供给服务供需矛盾。因而绩效评估的标准就是“公平”与“效率”。在旅游公共服务市场化过程中,要求构建“公平”指标体系考察供给决策。构建“效率”指标体系,考察供给过程,并在此基础上构建实现“公平”与“效率”均衡的旅游公共服务绩效评估体系。

【参考文献】

[1] [美]萨瓦斯.民营化与公私部门的伙伴关系[M].北京:中国人民大学出版社,2002.

[2] 徐小青.中国农村公共服务[M].北京:中国发展出版社,2002.

[3] 石国亮,张超,徐子梁.国外公共服务理论与实践[M].北京:中国言实出版社,2011.

[4] 宋世明.美国行政改革研究[M].北京:国家行政学院出版社,1999.

[5] 王浦劬.[美]莱斯特·M·萨拉蒙.政府向社会组织购买公共服务研究[M].北京:北京大学出版社,2010.

[6] 李爽,李福才.旅游公共服务内涵特征与分类构架[J].旅游学刊,2010(4).

[7] 徐凤菊.旅游公共服务:理论与实践的若干问题[J].旅游学刊,2012(3).

[8] 句华.公共服务中的市场机制——理论、方式与技术[M].北京:北京大学出版社,2006.

[9] 王信章.旅游公共服务体系与旅游目的地建设[J].旅游学刊,2012(1).

[10] 李季.关于天津市旅游公共服务体系建设的构想[J].商业研究,2004(4).

[11] 董培海,李伟.关于旅游公共服务体系的解读[J].旅游研究,2010(12).

(责任编辑: X 校对: Q)