

企业社会责任履行、研发投入与财务绩效*

——基于内外部利益相关者视角

王正军 谢晓

(兰州理工大学经济管理学院 甘肃 兰州 730050)

摘要:《中国制造2025》方案提出创新驱动发展方针,企业是创新的主体,因而选取2014-2017年通用设备与专用设备制造业上市企业为样本,从内部和外部利益相关者两个维度为约束,研究不同作用机制下企业社会责任履行、研发投入与财务绩效间的关系。研究表明,企业积极承担社会责任与财务绩效正相关,基于不同作用机制下划分的内外部利益相关者社会责任不会改变与财务绩效的正相关关系;研发投入调节增强了企业履行社会责任对财务绩效的积极作用,这一结果主要是创新投入与内部利益相关者社会责任保持一致,从而对财务绩效产生正向促进作用导致,而研发投入对外部利益相关者社会责任与财务绩效的调节作用并不显著。

关键词:财务绩效 研发投入 企业社会责任 利益相关者

DOI:10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2020.07.010

一、引言

随着我国经过快速发展后,经济要素价格上涨、社会与环境恶化问题日益突出,由此引发了对企业承担社会责任的诉求。越来越多的企业开始把谋求经济、社会与环境整体价值的最优化作为立足市场的运营目标。而企业积极承担对各个利益相关者的社会责任,可以促进经济、社会 and 环境的有机统一,保障可持续发展。同时随着资源与环境约束的增强,为了提高资源利用率,企业开始以创新驱动战略形成新的利润增长点和差异化的市场竞争优势。因此,承担社会责任和进行技术创新是企业战略部署的重要措施。然而资源基础理论表明,企业自身资源是有限的,能否使用“责任杠杆”和“创新杠杆”的双重撬动,在提高财务绩效方面发挥更大的效果,这是本文所探究的主要问题。另外,企业社会责任与财务绩效间的关系一直受到学术研究的关注,学者从不同角度得出各种结论。社会影响假说认为企业积极承担社会责任会建立良好的公众关系,促进财务绩效的增长;权衡假说则认为承担社会责任会增加经营成本,导致较低财务绩效。但上述理论并没有考虑企业组织边界的变动所导致的内外部资源不同,以及承担社会责任的动机可能存在差异。本文基于利益相关者理论,将企业组织进一步细分为内部利益相关者和外部利益相关者(张进发^[1]、张兰霞等^[2]),并且结合企业承担社会责任的重要手段是创新投入,提出相关研究假设。

二、理论分析与研究假设

(一) 社会责任履行与财务绩效

现代社会公民意识的觉醒,各个主体自觉意识的强化,企业除了生产产品和提供服务之外,还需要解决与利益相关者之间的沟通。信号传递理论的连锁反应指出,积极承担社会责任,有助于企业与各个利益相关者建立良好的社会关系,提升企业形象和产生品牌效应,从而获取更多市场资源,在一段时间内提高财务绩效。朱乃平等^[3]研究结果显示高新技术行业主动履行社会责任对长期绩效有着明显地促进作用,但对短期绩效的影响不显著。骆嘉琪等^[4]研究证明交通运输行业履行社会责任对当期财务绩效有着显著地促进作用,而对后期绩效的影响较弱。

进一步分析,企业组织的内部利益相关者包括股东和员工,对其良好的履行社会责任会传递出正向信息。现代企业两权分离条件下,经理人控制企业成为常态,较好地对股东承担社会责任,能及时向外界传递有关企业运营的良好信息,从而使得新的股东、特别是那些社会敏感度较高的投资者不断加入,改善企业目前的现金流状况(Barnett和Salomon^[5])。员工是企业正常运行的执行者,积极承担社会责任会有效激励职工的工作热情,形成良好的雇佣关系,从而引进高质量的潜在求职者,提高企业的运行效率(Lev等^[6])。

与此相对,企业组织的外部利益相关者包括供应商、消费者、客户、社会和环境。其中供应商作为企业上游的利益相关者,Cruz和Liu^[7]提出企业对供应商承担社会责任,有利于形成持续稳定的供求关系,规避供应链脱节的风险,及时获得优质原料和配件,从而在一段时间内提高企业利润。消费者作为企业下游的利益相关者,Sen等^[8]提出对消

* 本文系甘肃省教育厅高等学校科研项目(战略研究项目)“兰白试验区建设中军民结合知识产权运营机制研究”(项目编号:2017F-07)阶段性研究成果。

费者承担社会责任可以提高他们对产品的满意度和认可度。另外,当消费者对不同企业的产品感知差不多时,履行社会责任较好的企业往往能传递出产品是高品质的信号,增强消费者的购买意愿。从社会环境层面来看,企业积极主动参与环保公益活动可以赢得道德资本和提高自身声誉(Arikan等^[9])。此外,在媒体效应下,会进一步扩大企业的正面形象,吸引客户和投资者双重拉动业绩提升。据此提出第一个假设:

H1:企业社会责任的履行与财务绩效间有正相关关系

H1a:企业对内部利益相关者社会责任的履行与财务绩效间有正相关关系

H1b:企业对外部利益相关者社会责任的履行与财务绩效间有正相关关系

(二)研发投入与财务绩效

随着资源与环境约束的增强,为了提高资源利用率,企业开始以创新驱动战略形成新的利润增长点和差异化的市场竞争优势。周江燕^[10]以我国制造业上市企业为样本,研究证明创新投入能显著提升当期的公司业绩。唐文秀等^[11]研究证明创新投入对财务绩效有明显地正向影响,但会随着时间的推移而减弱。究其原因,研发创新即可以开发新产品为客户提供新的服务,又可以升级现有产品的功能,满足消费者的购买需求,同时可以改善工艺流程,降低变动生产成本,提高企业运行效率。此外,追求研发创新的企业,往往拥有包容开放的组织文化和优秀的创新型人才储备,更能适应灵活的市场环境,保持稳定的竞争优势,从而使财务绩效不断提升。据此提出本文的第二个假设:

H2:企业研发投入与财务绩效间有正相关关系

(三)社会责任履行、研发投入与财务绩效

企业承担社会责任,与持续的技术创新,是一个内在的激励系统。即在企业运营中将有限资金在研发创新与履行社会责任之间安排时,需要不断进行优化。以节能减排为例,企业通过研发创新来降低二氧化碳的排放量,在低碳环保和企业价值方面实现多维度的提升,这说明研发创新在企业承担社会责任过程中发挥着重要作用。McWilliams等^[12]研究显示,企业在履行社会责任的同时,也在积极寻求具有竞争优势的异质性资源,其中就包括研发创新方面的投入。郭安苹、叶春明^[13]研究发现,研发投入和履行社会责任是一个整体的战略决策,两者共同作用于财务绩效时,将会产生显著地正向促进作用,即积极承担社会责任,注重产品研发创新的企业,具有可持续发展的软实力。

进一步分析,对内部利益相关者积极履行社会责任的基础上,进行研发创新,有利于保证组织内部的稳定和谐,同时提高企业的核心竞争力。对股东而言,当企业确保其基本社会责任,即分红公平公正和资本有所回报,股东便坚信所投的正确性,会积极的追加资本到高收益的研发项目中,进一步的保障了创新活动的可持续性,在一段时间

内有可能提高企业利润。员工作为企业正常运行的执行者,对其履行社会责任不仅能降低离职率,还能提高员工的工作积极性,将更多的精力投入到创新活动中,推动经营业绩不断增长。此外,主动履行社会责任的理念融入到企业文化氛围中,会使员工对企业产生信赖感,促进创新机制的形成(Carrasco和Buendia^[14])。总之,股东和员工作为企业的内部利益相关者,他们不仅是研发项目的参与主体,还是投入社会责任的重点对象。

与此相对,企业需要考虑外部利益相关者社会责任和创新投入相结合。对消费者而言,某些产品考虑到老弱病残的需求进行无障碍设计,即在产品开发与服务设计过程中考虑社会责任这一重要影响因素,更容易获得客户群体的认可,抢占市场竞争优势。对供应商而言,承担社会责任利于形成互利互惠的合作关系,即从企业外部获取创新源进行合作研发。对社会和环境而言,通过工艺创新来采取必要的措施,能减少污染物的排放和降低噪音污染(付强和刘益^[15])。总之,对于外部利益相关者来说,通过产品工艺的创新来促进企业社会责任的实现,有助于提升财务绩效。在此,将研发投入的调节作用纳入研究范围,提出本文第三个假设:

H3:研发投入对企业履行社会责任与财务绩效的关系产生正向调节作用

H3a:研发投入良好的产出效果,有助于协同企业对内履行社会责任与财务绩效的关系

H3b:研发投入良好的产出效果,有助于协同企业对外履行社会责任与财务绩效的关系

三、研究设计

(一)样本选取与数据来源

以我国制造业上市公司为基础,选取通用设备与专用设备制造业2014-2017年上市公司为研究样本,为了避免特殊样本对实证分析的准确性产生影响,按如下进行筛选:剔除ST、*ST公司;剔除财务数据缺失的公司。其中,企业社会责任来自于和讯网社会责任评分报告系统,其他相关指标来自于国泰安CSMAR数据库。

(二)变量定义

(1)因变量。企业财务绩效的衡量方式分为市场指标和会计指标。鉴于我国资本市场尚不成熟,且股票的流通性较差,非流通股又很难找到合适的衡量标准,所以市场指标无法反应真实的财务状况。因此,本文选用主营业务利润率(ROS)来计量财务绩效,并且使用总资产收益率(ROA)进行稳健性检验,

(2)自变量。自变量包括研发投入强度(RD)和企业社会责任(CSR)。本文将企业社会责任(CSR)分为内部利益相关者社会责任(INCSR)和外部利益相关者社会责任(EXCSR)。其中,内部利益相关者社会责任是针对股东和员工的权益履行情况,外部利益相关者社会责任是针对供

应商、客户、消费者、社会和环境的权益履行情况。鉴于研发投入绝对指标忽视企业的实际运营水平，往往不够严谨，本文使用相对指标进行衡量。

(3) 控制变量。本文的控制变量主要选取企业规模(SIZE)、财务杠杆(LEV)、成长性(GROWTH)和企业性质(GY)。企业规模(SIZE):由于规模经济的存在,企业规模越大,越容易利用组织内外部资源创造财富,同时承担社会责任的水平随着规模扩大而增强。财务杠杆(LEV):一旦负债水平超过某一标准,会增加财务风险,影响研发投入和履行社会责任能力,从而降低企业的核心竞争力,本文用资产负债率来表示财务杠杆。企业成长性(GROWTH):企业成长能力反应运营水平和未来发展潜力,成长水平越高,越容易受到外部利益相关者的关注,本文用营业收入增长率来表示成长性。企业性质(GY):所有权性质不同,则企业的经营目标、所获的政府补助和履行社会责任水平也不尽相同。例如非国有企业为了提升自己的形象来获取政治资源,其承担社会责任往往具有较强的趋利性。基于此,企业性质分为国有和非国有企业,国有取1,非国有取0。

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
因变量	主营业务利润率	ROS	主营业务利润/主营业务收入
	研发投入强度	RD	研发投入/营业收入
	企业社会责任	CSR	和讯网社会责任评分报告系统
	内部利益相关者社会责任	INCSR	企业社会责任中针对股东和员工权益履行情况
	外部利益相关者社会责任	EXCSR	企业社会责任中针对供应商、客户、消费者、社会和环境权益履行情况
控制变量	企业规模	SIZE	总资产的自然对数
	资产负债率	LEV	总负债/总资产
	企业成长性	GROWTH	(当年营业收入-上年营业收入)/上年营业收入
	企业性质	GY	国有为1,其他为0

(三) 模型构建

本文根据前面的文献回顾和研究假设,进行如下模型的构建。首先,模型1-3验证假设1,即企业承担社会责任水平与财务绩效之间的关系。

$$\text{模型1: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{CSR} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEV} + \beta_4 \text{GROWTH} + \beta_5 \text{GY} + \varepsilon$$

$$\text{模型2: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{INCSR} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEV} + \beta_4 \text{GROWTH} + \beta_5 \text{GY} + \varepsilon$$

$$\text{模型3: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{EXCSR} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEV} + \beta_4 \text{GROWTH} + \beta_5 \text{GY} + \varepsilon$$

然后,模型4检验假设2,即企业研发投入与财务绩效间两者的关系。

$$\text{模型4: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{RD} + \beta_2 \text{SIZE} + \beta_3 \text{LEV} + \beta_4 \text{GROWTH} + \beta_5 \text{GY} + \varepsilon$$

最后,模型5-7检验假设3,即研发投入对企业履行社会责任与财务绩效的关系产生正向调节作用。

$$\text{模型5: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{CSR} + \beta_2 \text{RD} + \beta_3 \text{CSR} * \text{RD} + \beta_4 \text{SIZE} + \beta_5 \text{LEV} + \beta_6 \text{GROWTH} + \beta_7 \text{GY} + \varepsilon$$

$$\text{模型6: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{INCSR} + \beta_2 \text{RD} + \beta_3 \text{INCSR} * \text{RD} + \beta_4 \text{SIZE} + \beta_5 \text{LEV} + \beta_6 \text{GROWTH} + \beta_7 \text{GY} + \varepsilon$$

$$\text{模型7: ROS} = \beta_0 + \beta_1 \text{EXCSR} + \beta_2 \text{RD} + \beta_3 \text{EXCSR} * \text{RD} + \beta_4 \text{SIZE} +$$

$$\beta_5 \text{LEV} + \beta_6 \text{GROWTH} + \beta_7 \text{GY} + \varepsilon$$

四、实证分析

(一) 描述性统计

从表2可以得出,首先,企业社会责任的最大值82.48,最小值-4.13,平均值19.9172,这表明不同企业社会责任的履行情况相差悬殊,同时我国大部分企业仍处于低水平阶段,没有引起高管的足够重视。其次,企业对内履行社会责任的均值明显高于外部利益相关者,说明企业承担社会责任的动机更多的是出于股东和员工的需要,对外承担社会责任部分有待提高,这需要引起政府等监督管理机构重视。研发投入强度最大值0.4672,最小值0.005,平均值0.0565,说明各个企业虽然存在着不平衡,但整体水平偏低。控制变量部分,非国有企业占绝大多数,企业规模平均值21.9827,说明样本数据中规模都较大。另外,企业成长水平最大值6.4314,最小值-0.69,说明盈利能力存在较大差异。

表2 样本描述性统计

	样本量	最小值	最大值	平均值	中位数	标准差
CSR	709	-4.1300	82.4800	19.9172	18.2900	12.0520
INCSR	709	-3.9200	41.0500	15.4712	15.1500	6.5180
EXCSR	709	-5.2600	47.5000	4.4460	2.8200	7.4873
ROS	709	-1.7542	0.5749	0.0675	0.0693	0.1430
R&D	709	0.0050	0.4672	0.0565	0.0456	0.0447
SIZE	709	19.9662	26.0183	21.9827	21.7919	1.0856
LEV	709	0.0174	0.8845	0.3851	0.3720	0.1784
GROWTH	709	-0.6900	6.4314	0.1804	0.1062	0.4702
GY	709	0.0000	1.0000	0.1142	0.0000	0.3183

(二) 相关性分析

由表3可以得出,主营业务利润率与各个企业社会责任都在1%水平上正相关,这说明假设1在很大程度上得到验证。而主营业务利润率与研发投入强度在1%水平上负相关,这预示着假设2可能得不到验证。同时,各个控制变量与财务绩效均在1%水平上显著相关,说明控制变量的选取是合理的。另外,绝大部分变量间的相关系数低于0.5;并且通过方差膨胀因子VIF分析,所有变量的VIF值均在1到2范围内,由此可见在回归分析时不存在严重的多重共线性。

表3 各变量间的相关性系数

	ROS	CSR	INCSR	EXCSR	R&D	SIZE	LEV	GROWTH	GY
ROS	1								
CSR	0.425**	1							
INCSR	0.632**	0.838**	1						
EXCSR	0.134**	0.880**	0.479**	1					
R&D	-0.154**	-0.102**	-0.109**	-0.069	1				
SIZE	-0.084*	0.231**	0.170**	0.224**	-0.185**	1			
LEV	-0.282**	-0.048	-0.142**	0.046	-0.220**	0.537**	1		
GROWTH	0.170**	0.027	0.065	-0.013	-0.036	-0.007	0.016	1	
GY	-0.119**	-0.018	-0.123**	0.078*	-0.017	0.245**	0.281**	-0.043	1

注:*,**各自分别表示在5%、1%水平上显著相关。

(三) 回归分析

表4可以得出,模型1验证履行社会责任综合能力与财务绩效两者间关系,结果显示社会责任履行水平显著正向影响财务绩效(b=0.005, p<0.01),H1得到验证。模型2和模

型3按照企业组织内外部承担社会责任的动机进行分类,显示对内、外部利益相关者承担社会责任也分别与财务绩效在1%水平上正相关,H1a和H1b得以验证。模型4检测研发投入与财务绩效间关系,结果显示二者在1%水平上负相关($b=-0.678, p<0.01$),H2没有得到验证。主要是因为研发投入具有时间长和风险大的特点,不能有效的转化为企业当期的收益,反而占用了大量的资金,对盈利水平产生不利影响。为验证H3,模型5-7将企业承担社会责任和进行研发投入的交互变量引入。从模型5中看出,社会责任综合得分与主营业务利润率在1%水平上显著正相关($b=0.002, p<0.01$),同时创新投入与社会责任综合得分的交互项也在1%水平上为正($b=0.052, p<0.01$),说明具有高水平的研发支出企业在承担社会责任时更能有效地提高财务绩效,H3得以验证。进一步对企业承担社会责任的动机进行分类,从模型6中得出,加强创新投入能够提高内部利益相关者社会责任对财务绩效的促进作用,具体来说研发投入与对内履行社会责任方向一致时,能够相互调节增强财务绩效,H3a得到验证。然而从模型7中得出,对外履行社会责任与研发投入的交互项对于主营业务利润率并不显著,表明企业研发支出并没有有效促进外部利益相关者社会责任对财务绩效的积极作用,H3b没有得到验证。虽然已证实承担外部利益相关者社会责任可以提高财务绩效,但是企业在当前市场环境下,并没有将这部分社会责任与创新投入两者间有效结合,缺乏相互调节从而促进作用,这需要引起企业高层和政府监督部门的重视。

表4 多元线性回归分析结果

变量	因变量:财务绩效(ROA)						
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7
常数项	0.077 (0.651)	0.218** (2.152)	-0.214* (-1.684)	-0.215* (-1.755)	0.151 (1.317)	0.276*** (2.804)	-0.126 (-1.009)
CSR	0.005*** (12.024)				0.002*** (2.817)		
INCSR		0.014*** (20.869)				0.009*** (9.055)	
EXCSR			0.002*** (3.550)				0.001 (0.760)
R&D				-0.678*** (-6.002)	-1.336*** (-6.975)	-1.272*** (-6.566)	-0.732*** (-5.713)
CSR*R&D					0.052*** (4.804)		
INCSR*R&D						0.067*** (4.798)	
EXCSR*R&D							0.025 (1.172)
SIZE	-0.002 (-0.290)	-0.015*** (-2.973)	0.017*** (2.750)	0.020*** (3.411)	-0.001 (-0.178)	-0.014*** (-2.738)	0.015** (2.557)
LEV	-0.198*** (-5.662)	-0.104*** (-3.371)	-0.287*** (-7.717)	-0.335*** (-9.162)	-0.225*** (-6.568)	-0.131*** (-4.318)	-0.318*** (-8.671)
GROWTH	0.049*** (5.022)	0.040*** (4.728)	0.054*** (5.041)	0.051*** (4.905)	0.046*** (4.860)	0.038*** (4.586)	0.051*** (4.954)
GY	-0.015 (-0.963)	0.013 (0.956)	-0.024 (-1.442)	-0.016 (-0.986)	-0.012 (-0.801)	0.011 (0.864)	-0.018 (-1.122)
Adj.R ²	0.272	0.458	0.137	0.165	0.321	0.491	0.177
F	53.816***	120.547***	23.544***	28.916***	48.762***	98.646***	22.750***

注:括号内数值为t,***、**、*各自表示在1%、5%、10%水平上显著。

(四)稳健性检验

表5检验各变量与财务绩效的稳健性。为了保证研究结论的可靠性,本文以总资产收益率(ROA)来代替主营业务利润率(ROS),对提出的相关假设再次进行检验,研究结果与上述一致。由此可见,本文研究结论通过稳健性检验。

表5 各变量与财务绩效的稳健性检验

变量	因变量:财务绩效(ROA)						
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7
常数项	0.071* (2.139)	0.128*** (5.101)	-0.032 (-0.868)	-0.037 (-1.019)	0.085** (2.561)	0.135*** (5.405)	-0.013 (-0.365)
CSR	0.002*** (14.023)				0.001*** (5.586)		
INCSR		0.005*** (29.319)				0.004*** (16.523)	
EXCSR			0.001*** (3.089)				0.0004 (1.250)
R&D				-0.143*** (-4.300)	-0.232*** (-4.204)	-0.136*** (-2.763)	-0.144*** (-3.815)
CSR*R&D					0.009*** (2.776)		
INCSR*R&D						0.006* (1.730)	
EXCSR*R&D							0.002 (0.333)
SIZE	-0.002 (-1.4)	-0.007*** (-5.918)	0.004** (2.360)	0.005*** (2.962)	-0.002 (-0.353)	-0.007*** (-5.829)	0.004** (2.183)
LEV	-0.050*** (-5.031)	-0.015* (-1.921)	-0.080*** (-7.407)	-0.091*** (-8.467)	-0.055*** (-5.531)	-0.018* (-2.373)	-0.087*** (-8.015)
GROWTH	0.014*** (5.005)	0.011*** (5.026)	0.015*** (4.930)	0.015*** (4.801)	0.013*** (4.860)	0.010*** (4.926)	0.015*** (4.842)
GY	-0.011*** (-2.689)	-0.002 (-0.581)	-0.014*** (-2.978)	-0.012*** (-2.628)	-0.011** (-2.591)	-0.002 (-0.595)	-0.013*** (-2.770)
Adj.R ²	0.321	0.609	0.143	0.154	0.338	0.614	0.161
F	68.001***	221.728***	24.618***	26.692***	52.627***	161.653***	20.471***

注:括号内数值为t,***、**、*各自表示在1%、5%、10%水平上显著。

五、结论

本文以通用设备与专用设备制造业上市企业为样本,通过研究企业社会责任履行、研发投入与财务绩效间的关系发现:(1)企业主动履行社会责任能够有效提升财务绩效。这一结论证实了积极承担社会责任,有助于企业建立良好的社会关系,提高企业形象,产生品牌效应,从而促进财务绩效的增长。由于企业组织边界的变动所导致的内外部资源不同,根据承担社会责任的动机进行分类,其中,内部利益相关者社会责任是企业承担的对股东和员工的责任,外部利益相关者社会责任是承担的对供应商、客户、消费者和社会环境的责任。结果依然显示企业对内、外部利益相关者承担社会责任均能显著提升财务绩效。(2)企业研发投入对财务绩效有抑制作用。主要是因为创新投入具有时间长和风险大的特点,并不能有效的转化为企业当期的收益,反而占用了大量的资金,对盈利水平产生不利影响。(3)总体来看,研发投入调节增强了企业承担社会责任对财务绩效的积极作用,但是按照不同的作用机理对社会责任进行分类,发现创新投入与对内履行社会责任方向一致时,能够相互调节增强财务绩效。然而研发投入却没有

很好的与履行外部利益相关者社会责任相配合,这需要引起企业高层和政府监督部门的重视。

参考文献:

[1]张进发.基于利益相关者理论的企业社会责任管理研究[D].南开大学,2009.

[2]张兰霞,袁栋楠,牛丹,金越.企业社会责任对财务绩效影响的实证研究以我国上市公司为研究对象[J].东北大学学报(自然科学版),2011,32(2):292-296.

[3]朱乃平,朱丽,孔玉生,沈阳.技术创新投入、社会责任承担对财务绩效的协同影响研究[J].会计研究,2014(2):57-63+95.

[4]骆嘉琪,匡海波,沈思祎.企业社会责任对财务绩效的影响研究[J].科研管理,2019,40(2):199-208

[5]Barnett M L, Salomon R M. Beyond Dichotomy: The Curvilinear Relationship between Social Responsibility and Financial Performance[J]. Strategic Management Journal, 2006, 27(11):1101-1122.

[6]Lev B, Petrovits C, Radhakrishnan S. Is Doing Good Good for You? How Corporate Charitable Contributions Enhance Revenue Growth[J]. Social Science Electronic Publishing, 2010, 31(2):182-200.

[7]Cruz J M, Liu Z. Modeling and analysis of the multiperiod effects of social relationship on supply chain networks [J]. European Journal of Operational Research, 2011, 214(1):39-52.

(上接第 50 页)

功能对国有企业效率的提升幅度没有其在模型4中的效果明显,但是其与财政补贴的两项代理变量交互项系数分别为2.341和4.329,且两者都至少通过了5%显著性水平检验,表明政府审计的抵御功能确实通过财政补贴促进了企业效率的提高。从模型(8)和模型(11)来看,政府审计的系数为4.002和5.565,其与财政补贴交互项的系数分别为2.098和3.016,两者均通过5%水平的显著性检验,这同样证明了政府审计的事前预防功能通过影响政府对企业的财政补贴,进而促进企业效率的提升,增加了国有企业的核心竞争力。

通过对财政补贴、政府审计和国有企业核心竞争力三者关系的分析,表明了政府审计在对国有企业效率产生影响的过程中,有相当一部分通过影响财政补贴进而促进了企业效率的提升,验证了假设3。

五、结论

本文相关研究结果如下:从数据的实证分析结果来看,无论是以国有企业历年政府补贴数值(FS1)还是政府补贴占国有企业期末资产比值(FS2)两项指标对我国财政补贴进行刻画,都表明财政补贴与企业效率之间呈倒“U”

[8]Sen S, Bhattacharya C B. Does Doing Good Always Lead to Doing Better? Consumer Reactions to Corporate Social Responsibility[J]. Journal of Marketing Research, 2001, 38(2): 225-243.

[9]Arıkan E, Kantur D, Maden C, et al. Investigating the mediating role of corporate reputation on the relationship between corporate social responsibility and multiple stakeholder outcomes[J]. Quality and Quantity, 2014, 50(1):129-149.

[10]周江燕.研发投入与企业业绩相关性研究[J].工业技术经济,2012,31(1):49-57.

[11]唐文秀,周兵,徐辉.产品市场竞争、研发投入与财务绩效[J].华东经济管理,2018,32(7):110-119.

[12]McWilliams A, Siegel D S, Wright P M. Corporate Social Responsibility: Strategic Implications [J]. Social Science Electronic Publishing, 2010, 43(1):1-18.

[13]郭安苹,叶春明.企业社会责任、技术创新投入与企业绩效的研究[J].科技与经济,2017,30(4):101-105.

[14]Carrasco-Monteagudo I, Inmaculada Buendía-Martínez. Corporate social responsibility: A crossroad between changing values, innovation and internationalisation [J]. European Journal of International Management, 2013, 7(3):295-314.

[15]付强,刘益.基于技术创新的企业社会责任对绩效影响研究[J].科学学研究,2013,31(3):463-468.

(编辑 梁恒)

关系,表明财政补贴对于国有企业效率具有一定的促进作用,但是当其补贴程度达到一定数值的时候,相反会产生不利影响。第二,政府审计无论是从揭露功能、抵御功能又或者是事先预防功能来看,其对于企业效率均具有正向影响,即政府审计促进企业效率的提升,从而增强国有企业的核心竞争力。第三,政府审计通过财政补贴进而影响企业效率,促进国有企业核心竞争力的提升。

参考文献:

[1]陈明明,张国胜,孙秀.国有企业、政府补贴与企业创新供给[J].当代财经,2016(10):34-44.

[2]黄双花.提升国有企业核心竞争力的元素分析和对策[J].现代经济信息,2017(8):43-44.

[3]葛万生.企业文化建设与提升国有企业竞争力论析[J].山东社会科学,2015(2):159-162.

[4]刘剑民.政府补贴对国有资本配置的双重效应[J].中国社会科学院研究生院学报,2017(5):52-59.

(编辑 彭文喜)