

# 股权性质、会计稳健性与企业社会责任信息披露

兰州理工大学经济管理学院 张宸 高芸芸

**【摘要】**文章以2010—2015年我国沪深A股制造业上市公司为样本,以Khan et al.提出的模型衡量会计稳健性,RKS评级综合得分计量社会责任信息披露,实证分析股权性质、会计稳健性与社会责任信息披露的关系。研究发现:会计稳健性与社会责任信息披露显著负相关;进一步区分股权性质后发现:相比非国有企业,国有企业稳健性与社会责任信息披露的负相关更显著。本研究为企业会计政策的制定及公司战略选择提供参考。

**【关键词】**会计稳健性; 社会责任信息披露; 股权性质

**【中图分类号】**F275;F233 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1004-5937(2017)21-0055-05

## 一、引言

近年环境问题的日益加剧使政府、社会公众、新闻媒体等利益相关方以各种方式向企业施压,要求企业承担社会责任。企业也逐渐意识到履行社会责任的重要性,社会责任披露数量逐年增加。会计稳健性作为会计信息计价的原则之一<sup>[1]</sup>,长期以来对会计理论和实务都产生深远影响<sup>[2-3]</sup>。文章顺应我国实体经济现状,以制造业为切入点分析稳健性对社会责任信息披露的影响,并进一步区分股权性质后,分析其差异。

本文贡献在于:以往对稳健性与社会责任信息披露的研究相对有限,然而稳健性和社会责任信息披露在大多数企业一直共存。本文在理论分析的基础上,以制造业为切入点探究稳健性对社会责任信息披露的影响,进一步区分股权性质后分析其差异,以期对企业会计政策的制定及公司战略选择提供参考。

## 二、理论分析与研究假设

披露社会责任信息的企业,分析师盈余预测误差相对较低<sup>[4]</sup>,能传递出平稳、持续和可预测性信号<sup>[5]</sup>,利于信息使用者更好地评估企业<sup>[6]</sup>;在降低信息不对称方面,社会责任信息能起到与财务信息相同的功效<sup>[7-8]</sup>,同时降低声誉损失<sup>[9]</sup>。虽然我国目前还处于自愿披露阶段,企业考虑到可持续性理应积极披露社会责任信息,促进资本市场公开、透明,有效降低信息不对称。

委托代理的存在<sup>[10]</sup>导致所有者与经营者目标不一致。会计稳健性作为会计确认和计量的一项重要原则<sup>[11]</sup>,能监督约束管理层机会主义行为<sup>[12]</sup>,降低信息不对称。由于存在信息不对称,当稳健性较低时管理者为掩盖或转移利益相关者对财务信息质量的关注,会利用社会责任信息掩盖那些在信息披露中的不利行为<sup>[13]</sup>,如稳健性

缺失,以提高企业声誉。相关研究也证实社会责任表现越好,稳健性水平相对越低,稳健性与社会责任信息披露负相关<sup>[13]</sup>。可见,在一个企业中,稳健性和社会责任信息披露可能为替代或者互补关系。据此提出假设1。

H1 会计稳健性与社会责任信息披露负相关。

我国制造业上市公司约占60%,且大多为国家控股<sup>[14]</sup>。由于银行对国企监管较松懈造成债务软约束,致使稳健性执行动力不足;同时公众在关注其经营业绩时也非常重视社会效益,因而国企在承担社会责任方面需起带头作用<sup>[15]</sup>。对于地方控股公司,由于地方官员政绩考核往往与当地生产总值增长、投资、政府收入挂钩,他们会向企业施压,迫使其履行社会责任。我国国企长期存在“企业办社会”现象<sup>[16]</sup>,与民企或外企相比,国企应承担的社会责任更大。《关于中央企业履行社会责任的指导意见》指出有条件的企业要定期发布社会责任报告。因此,国有企业不论是为提高盈利还是满足融资需求,或降低代理成本<sup>[17]</sup>,都会积极披露社会责任报告。而非国有企业没有国家信誉作担保,债权人会要求更稳健的信息以降低信贷风险,稳健性政策会执行得比国企更好。同时,非国有企业出于经济动机也会积极披露企业社会责任报告,提升企业声誉,降低融资成本。基于此提出假设2。

H2 相对于非国有企业,国有企业稳健性与社会责任信息披露的负相关关系更显著。

## 三、研究设计

### (一)样本选择与数据来源

本文以润灵环球责任评级(RKS)2010—2015年相关数据计量社会责任信息披露,以Khan et al.<sup>[18]</sup>模型计量稳健性。对样本做如下处理:(1)剔除ST、PT样本;(2)剔除2008年及以后上市的公司;(3)剔除缺失值。最终涉及693家公

**【作者简介】**张宸(1974—),男,甘肃天水人,兰州理工大学经济管理学院副教授,研究方向:公司理财、会计控制;高芸芸(1991—),女,甘肃高台人,兰州理工大学经济管理学院硕士研究生,研究方向:会计理论、财务会计

司 4 158 个样本。

其他数据来自国泰安数据库,数据整理由 Excel 完成,实证检验由 SPSS 21.0 完成。

### (二)变量定义

#### 1.被解释变量——社会责任信息披露(DCSR,CSR)

首先将社会责任信息披露设置为虚拟变量研究稳健性对社会责任信息披露的影响,然后以 RKS 评级综合得分计量 CSR 验证会计稳健性对社会责任信息披露的影响程度。

社会责任信息披露并不完全等同于实际履行情况,因为企业很少主动披露负面信息,相反社会责任履行越好,其披露质量一定越高。为避免只说未做,本文假设企业披露了社会责任信息,其一定选择了社会责任。为避免履行不好但披露较好的情况,又假设社会责任履行越好披露质量越高<sup>[19]</sup>,评级得分越高。

#### 2.解释变量——会计稳健性(C\_Score)

计算公司年度稳健性指数适用于中国的方法有负应计法和 KW 指数法<sup>[20]</sup>。本文选用 Khan et al.<sup>[18]</sup>模型,这也是近几年学者们比较认可的 Basu<sup>[21]</sup>模型的改良:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = \beta_{1,t} + \beta_{2,t}DR_{i,t} + \beta_{3,t}R_{i,t} + \beta_{4,t}R_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

G\_Score 表示盈余对“好消息”的敏感度,C\_Score 为盈余对“坏消息”的敏感度,系数如下:

$$G\_Score = \beta_{3,t} + \mu_{1,t} + \mu_{2,t}Lev_{i,t} + \mu_{3,t}Size_{i,t} + \mu_{4,t}MTB_{i,t} \quad (2)$$

$$C\_Score = \beta_{4,t} + \lambda_{1,t} + \lambda_{2,t}Lev_{i,t} + \lambda_{3,t}Size_{i,t} + \lambda_{4,t}MTB_{i,t} \quad (3)$$

将模型 2、模型 3 带入模型 1 得模型 4:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = \beta_{1,t} + \beta_{2,t}DR_{i,t} + (\mu_{1,t} + \mu_{2,t}Lev_{i,t} + \mu_{3,t}Size_{i,t} + \mu_{4,t}MTB_{i,t}) \times R_{i,t} + (\lambda_{1,t} + \lambda_{2,t}Lev_{i,t} + \lambda_{3,t}Size_{i,t} + \lambda_{4,t}MTB_{i,t}) \times R_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

对模型 4 回归估计出  $\lambda_{1,t}, \lambda_{2,t}, \lambda_{3,t}, \lambda_{4,t}$ , 回代到模型 3,计算出 C\_Score 即稳健性指数。其中:EPS 为每股收益,P

为上年末股票收盘价,R 为股票收益率,DR 为虚拟变量,若 R 为负取 1,否则取 0。

### 3.控制变量

(1)资产负债率(Lev)。社会责任信息披露与财务杠杆显著相关<sup>[22]</sup>,进一步研究显示与资产负债率也呈负相关<sup>[23]</sup>;相反,李正等<sup>[24]</sup>认为负债比率与社会责任信息披露正相关。

(2)盈利能力(Roe)。企业盈利能力作为信息披露的显著影响因素<sup>[25-26]</sup>,与社会责任信息披露的研究结论尚不一致,有正相关<sup>[27-29]</sup>、负相关<sup>[24]</sup>、不相关<sup>[25]</sup>。

(3)朱敏等<sup>[13]</sup>认为资产负债率(Lev)、营业收入增长率(Grow)、企业价值(TobinQ)、企业当年净利润(DLoss)、经营现金流(DNeg)对社会责任信息披露有影响,还有学者认为上市年限(Age)、净资产收益率(Roe)也有影响。因此,在模型中控制这些变量避免遗漏变量问题。

### (三)模型构建

文章参考朱敏等<sup>[13]</sup>稳健性与社会责任模型,结合本文研究特征和其他研究经验构建模型 5。表 1 为相关变量的解释。

$$DCSR_{i,t}, CSR_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 C\_Score_{i,t} + \alpha_2 Lev_{i,t} + \alpha_3 TobinQ_{i,t} + \alpha_4 Grow_{i,t} + \alpha_5 DLoss_{i,t} + \alpha_6 DNeg_{i,t} + \alpha_7 Age_{i,t} + \alpha_8 Roe_{i,t} + \sum year + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

## 四、实证分析

### (一)描述性统计

表 2 描述性统计显示:(1)在 4 158 个总样本中披露社会责任报告并经 RKS 评级的有 1 330 个。其中 2010 年 199 个,2011 年 191 个,2012 年 225 个,2013 年 237 个,2014 年 237 个,2015 年 241 个。社会责任报告数量在逐年增加<sup>[19]</sup>,可见社会责任越来越受到重视。(2)CSR 均值为 36.3241,可见我国制造业上市公司社会责任信息披露数量提高的同时,质量并未相应提高<sup>[30]</sup>;极小值与标准差相差不大,说明样本公司社会责任信息披露总体状况不太理想,整体披露质量不高<sup>[31]</sup>,存在很大缺陷,或许是由于监管疏漏,或企业自身

表 1 变量的度量标准

变量类型	变量名称	变量符号	度量标准
被解释变量	企业社会责任信息披露	DCSR	若披露社会责任报告取 1,否则取 0
		CSR	RKS 评级综合得分
解释变量	会计稳健性	C_Score	KW 稳健性指数
控制变量	资产负债率	Lev	资产总额 / 负债总额
	营业收入增长率	Grow	(本期营业收入 - 上期营业收入) / 上期营业收入
	虚拟变量	DLoss	公司当年亏损取 1,否则取 0
	虚拟变量	DNeg	公司本年的经营性现金流量为负时取 1,否则取 0
	公司价值	TobinQ	市场价值 / 资本重置成本
	上市年限	Age	公司从上市到 t 年的年数
	收益率	Roe	净资产收益率
	年度控制变量	Year	共 6 年,设置 5 个年度控制变量

表2 描述性统计

指标	N	极小值	极大值	均值	标注差
CSR	1 330	13.330	87.950	36.324	10.938
DCSR	4 158	0.000	1.000	0.320	0.467
Lev	4 158	0.007	3.930	0.492	0.230
Grow	4 158	- 25.369	3 107.432	1.493	51.073
Dloss	4 158	0.000	1.000	0.123	0.329
Dneg	4 158	0.000	1.000	0.256	0.436
Q	4 158	0.083	27.427	2.005	1.886
Age	4 158	1.000	24.000	11.074	4.919
Roe	4 158	- 72.146	37.140	0.057	1.403
有效的 N	1 330				

原因所致,极大值为 87.95,表明样本中存在积极披露社会责任信息的企业。(3)资产负债率均值为 0.4922,表明大多数企业长期偿债能力尚可。

(二)相关分析

表 3 相关结果显示自变量间相关系数较小,最大仅为 0.278,说明变量间相关性不强,模型基本上不存在多重共线性。稳健性与社会责任信息披露关系与预期一致,初步验证 H1。

(三) 回归分析

1.会计稳健性回归结果

衡量稳健性指数如表 4,模型整体线性拟合显著(F 统计量显著)但调整后 R 方仅 10.6%,拟合优度一般,说明自变量解释能力有限,还存在其他影响因素待进一步探究。DR× R 系数 0.736>0(t 值为 7.895)且在 1%水平显著,说明我国制造业上市公司盈余对“坏消息”的反应显著快于对“好消息”的反应,会计稳健性普遍存在。 $\lambda_{1j}=0.736$   $\lambda_{2j}=0.185$   $\lambda_{3j}=0.036$   $\lambda_{4j}=0.000$ ,除  $\lambda_{4j}$  外结果都较显著, $\lambda_{4j}$  虽不显著但系数为 0,对结果影响不大。带入模型 3 计算公司年度稳健性指数。

表 5 稳健性描述性显示:均值为正数,为负的样本数

表 3 相关分析结果

	CSR	DCSR	C_Score	Lev	Grow	DLoss	DNeg	TobinQ	Age	Roe
CSR	1									
DCSR		1								
C_Score	- 0.350***	- 0.340***	1							
Lev	0.072***	0.009	0.609***	1						
Grow	- 0.060**	- 0.017	0.020	0.014	1					
DLoss	0.007	- 0.086***	0.278***	0.234***	- 0.007	1				
DNeg	- 0.054**	- 0.104***	0.170***	0.118***	0.028*	0.169***	1			
TobinQ	- 0.181***	- 0.120***	0.248***	- 0.195***	0.000	- 0.023	- 0.047***	1		
Age	0.187***	0.046***	- 0.035**	0.152***	0.037**	0.120***	0.114***	- 0.133***	1	
Roe	0.004	0.010	- 0.029*	- 0.028*	0.002	- 0.075***	- 0.025	0.032**	- 0.016	1

注:\*\*\*表示在 0.01 水平(双侧)上显著相关,\*\*表示在 0.05 水平(双侧)上显著相关,\*表示在 0.1 水平(双侧)上显著相关。下同。

787 个,占 18.9% 极小值为 - 0.1311,极大值为 0.8200,说明稳健性普遍存在但数值波动幅度较大,企业对会计政策的选择有一定改进区间,均值与极大值相差甚远,表明在样本中包含少数稳健性较高公司,但对大多数来说如此高的稳健性水平并非常态。

2.会计稳健性与社会责任信息披露回归结果

用模型 5 检验稳健性与社会责任信息披露(DCSR)的关系如表 6 所示,调整后 R 方为 20.6%,方程拟合较好,能较好地表示二者间关系。(1)稳健性系数 - 5.256 (T=- 30.034),通过显著性检验,说明稳健性

与披露社会责任报告显著负相关,验证 H1。稳健性越好披露社会责任报告动机越差,相反稳健性较差,管理者追求自身利益时为转移或掩盖信息质量的关注,会积极披露社会责任信息以提升声誉。(2)Lev 的系数显著正相关,说明企业的负债比率越高,财务风险越大。企业为取得债权人信任,给债权人较好的未来预期,往往会倾向于较好地履行社会责任并披露社会责任信息,可见债权人已形成督促企业披露社会责任信息的有效压力集。(3)公司价值与社会责任信息披露显著正相关,可见价值较低的企业受自身发展水平限制更具有追求短期利益的冲动,往往会忽视可持续发展目标;相反企业价值越高越倾向于承担更多社会责任。

进一步选披露社会责任报告并 RKS 评价的样本进行检验结果如表 6,拟合优度 23.8%说明方程拟合较好。稳健性与社会责任信息披露综合得分也呈显著负相关,再一次验证 H1。回归系数高达 - 95.43,可见稳健性对社会责任信息披露质量的影响程度非常大。

最后,按照实际控制人性质以股权控制链计算所得为标准,将编码为 1000、1100、2000、2100、2120 划为国有企业,1200、1210、1220、1230、3000、3110、3120、3200、9999、

表 4 会计稳健性回归结果

	非标准化系数		标准系数	t	Sig.
	B	标准误差	试用版		
(常量)	0.013	0.004		3.435	0.001
R	- 0.243	0.021	- 2.910	- 11.744	0.000
DR	- 0.005	0.003	- 0.037	- 1.462	0.144
Lev × R	- 0.046	0.005	- 0.317	- 9.730	0.000
Size × R	0.013	0.001	3.406	13.613	0.000
MTB × R	0.000	0.000	- 0.045	- 1.934	0.053
DR × R	0.736	0.093	1.821	7.895	0.000
Lev × R × DR	0.185	0.021	0.270	8.737	0.000
Size × R × DR	- 0.036	0.004	- 1.973	- 8.540	0.000
MTB × R × DR	0.000	0.000	0.030	1.326	0.185
Year	控制				

表 5 会计稳健性的描述性统计

	N	极小值	极大值	均值	标准差
C_Score	4 158	- 0.1311	0.8200	0.0395	0.0554

2500 划为非国有,个别样本无法确定股权性质(000100, TCL 集团,002202,进风科技,000157,中联重科,600161,天坛生物,600066,宇通客车,000407,胜利股份,600525,长园集团),予以剔除(虽然是 7 个公司,但是有些公司连续几年的该值都没有找到,所以对应删除)。进一步区分股权性质后验证其差异性,结果如表 7。国有组,稳健性回归

表 6 会计稳健性与社会责任信息披露的回归结果

	与 DCSR 的回归	与 CSR 的回归
(常量)	0.065** (2.311)	5.009*** (24.075)
C_Score	- 5.256*** (- 30.034)	- 95.430** (- 13.704)
Lev	0.864*** (21.168)	11.749*** (6.083)
Grow	0.000 (- 0.794)	- 0.416 (- 1.384)
DLoss	- 0.014 (- 0.664)	0.715 (0.712)
DNeg	- 0.050*** (- 3.283)	- 1.401** (- 2.030)
TobinQ	0.033*** (7.891)	0.008 (0.036)
Age	- 0.002 (- 1.570)	- 0.039 (- 0.617)
Roe	- 0.001 (- 0.164)	0.114 (0.252)
Year	控制	
N	4 158	1 330
F	83.86	32.99
调整后 R <sup>2</sup> (%)	20.60	23.80

系数为 - 109.235(T=- 13.609),而非国有组仅为 - 40.101(T=- 2.308),可见相对于非国有企业,国有制造业上市公司稳健性对社会责任信息披露的影响大且负相关更显著,为 H2 提供了有力证据。原因可能是国有企业控股股东为国家,公众在关注经营业绩的同时也比较重视社会效益;其次是国有企业债务软约束造成稳健性应用水平低下。

### 五、结论与建议

本文以 2010—2015 年制造业相关数据为样本探究会计稳健性对社会责任信息披露的影响。得出以下结论:(1)会计稳健性与披露社会责任信息间显著负相关。企业稳健性政策执行越好,履行社会责任并披露社会责任报告的动机越差;相反稳健性较差,管理者可能在追求

自身私人利益时为转移或掩盖其他信息使用者对会计信息的关注,会将社会责任视为一种工具,通过披露社会责任信息,提升企业声誉,降低损失。(2)进一步区分股权性质后发现相对于非国有企业,国有企业稳健性与社会责任信息披露间负相关更显著。原因可能是国有企业控股股东为国家,公众在关注经营业绩的同时也比较

表 7 不同股权性质下的回归结果

	国有控股	非国有控股
(常量)	33.179*** (17.178)	39.328*** (16.469)
C_Score	- 109.235*** (- 13.609)	- 40.101** (- 2.308)
Lev	13.843*** (5.973)	1.505 (0.363)
Grow	- 0.835* (- 1.842)	0.009 (0.023)
DLoss	0.982 (0.875)	0.798 (0.318)
DNeg	- 1.499* (- 1.794)	- 1.013 (- 0.814)
TobinQ	0.286 (0.963)	- 0.591 (- 1.423)
Age	0.036 (0.434)	- 0.133 (- 1.105)
Roe	0.111 (0.247)	6.476 (0.973)
Year	控制	
N	869	444
调整后 R <sup>2</sup> (%)	28.80	12.90



重视社会效益,其次是国有企业债务软约束造成稳健性应用水平低下。●

【参考文献】

- [1] ROBERT R S.Conservatism: the fundamental principle of valuation in traditional accounting[J].Abacus,1967,3(2):109-132.
- [2] 赵刚,梁上坤,王玉涛.会计稳健性与银行借款契约——来自中国上市公司的经验证据[J].会计研究,2014(12):18-24,95.
- [3] 毛安敏,韩忠雪.财务信息披露质量对会计稳健性的影响[J].会计之友,2015(5):31-33.
- [4] DHALI WAL D S,RADHAKRISHNAN S,TSANG A, et al.Nonfinancial disclosure and analyst forecast accuracy: international evidence on corporate social responsibility disclosure [J].The Accounting Review,2012,87(3):723-759.
- [5] LAKSMANA I,YANG Y.Corporate citizenship and earnings attributes[J]. Advances in Accounting,2009,25(1):40-48.
- [6] CORMIER D,MAGNAN M. Environmental reporting management: a continental european perspective [J]. Journal of Accounting and Public Policy,2003,22(1):43-62.
- [7] VERRECCHIA R E.Essays on disclosure [J].Journal of Accounting and Economics,2001,32(1):97-180.
- [8] RICHARDSON A J,WELKER M,HUTCHINSON I R.Managing capital market reactions to corporate social responsibility[J]. International Journal of Management Reviews,1999,1(1):17-43.
- [9] FRIEDMAN M. A theoretical framework for monetary analysis [J]. Journal of Political Economy,1970,78(6):1385-1386.
- [10] JENSEN M C.Agency costs of free cash flow,corporate finance,and takeover[J].American Economic Review,1986,76(2):323-329.
- [11] WATTS R L. Conservatism in accounting part I: explanations and implications [J]. Accounting Horizons,2003,17(3):207-221.
- [12] 韩静,陈志红,杨晓星. 高管团队背景特征视角下的会计稳健性与投资效率关系研究 [J]. 会计研究,2014(12):25-31,95.
- [13] 朱敏,施先旺.会计稳健性与企业社会责任——来自中国上市公司的经验证据[J].财会通讯,2015(33):3-6,129.
- [14] 孙光国,赵健宇.产权性质差异、管理层过度自信与会计稳健性[J].会计研究,2014(5):52-58,95.
- [15] 丁丽华. 企业社会责任信息披露影响因素研究——来自社会责任报告的经验证据 [J]. 财会通讯,2016(3):59-61.
- [16] 冯文彬. 社会责任信息披露影响因素实证研究[J]. 改革与开放,2009(10):102-104.
- [17] 杜剑,曹玲燕. 企业社会责任信息披露动机研究[J]. 会计之友,2016(5):87-93.
- [18] KHAN M,WATTS R L. Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism[J] Journal of Accounting and Economics, 2009.
- [19] 彭韶兵,高洁,王昱升.企业社会责任履行异象及其分析[J].财经科学,2013(5):46-55.
- [20] 张菊朋.会计稳健性与企业投资效率研究[D].华中科技大学博士学位论文,2013.
- [21] WEBER L J,et al.The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings [J].Journal of Accounting and Economics,1997,24(1):3-37.
- [22] 朱晋伟,李冰欣.食品企业社会责任信息披露影响因素研究[J].经济与管理研究,2012(5):123-128.
- [23] 刘敏,李大龙.社会责任信息披露的实证研究——基于辽宁上市公司2009年度数据的分析 [J]. 企业经济,2011(2):136-138.
- [24] 李正,向锐.中国企业社会责任信息披露的内容界定、计量方法和现状研究[J].会计研究,2007(7):3-11.
- [25] COWEN SCOTT S,LINDA B,PARKER LEE D. The impact of corporate characteristics on social responsibility disclosure:a typology and frequency based analysis [J]. Accounting Organizations and Society, 1987,12(2):111-122.
- [26] 陈文婕. 论企业社会责任信息披露影响因素[J]. 财经理论与实践,2010,31(4):96-100.
- [27] LANG L, OFEK E, STULZ R. Leverage, investment and firm growth [J]. Journal of financial Economics,1996(40):3-29.
- [28] 万寿义,刘威,李笑雪.企业社会责任会计信息披露的影响因素研究——基于我国沪市A股的实证检验[J]. 会计之友,2013(21):23-31.
- [29] 沈洪涛. 公司特征与公司社会责任信息披露——来自我国上市公司的经验证据 [J]. 会计研究,2007(3):9-16,93.
- [30] 陈思琴,尹开国,汪莹莹.社会责任信息披露中的印象管理行为及其治理[J].会计之友,2013(32):25-27.
- [31] 张功富,宋献中.我国上市公司投资:过度还是不足?——基于沪深工业类上市公司非效率投资的实证度量[J].会计研究,2009(5):69-77.