

接种重视程度下降,接种证保管的意识逐渐淡薄,以致预防接种证遗失现象严重;另外也可能是由于一些外地户籍学生离开原居住地后未能将接种证带来。因此,当地卫生部门应加强对儿童监护人的健康教育,提高接种证保管方面的意识,并建议国家将各地免疫规划信息化系统进行整合,方便丢失和异地放置接种证儿童的补证工作。

义乌市入学儿童全程接种率高于入托儿童,与林宝妮等^[7]的研究结果相反。可能是随着连续多年查验证工作的开展,小学生因在幼儿园时已进行一次接种证查验,以致疫苗全程接种率有所提高。被查验儿童免疫规划疫苗需补种情况不同,说明不同疫苗间预防接种实施存在差异,卡介苗需补种针次率仅为 0.13%,这可能与基层接种单位对儿童接种卡介苗接种反应存在顾虑,及对大年龄组儿童接种卡介苗的保护效果存在争议有关。白破二联的需补种针次率较低,这和义乌市采取的对一年级学生统一集中接种白破二联疫苗的策略有直接关系。

4 参考文献

- [1] 李书华,刘勋,陈国英,等.湖北省 2006 年儿童入托和入学查验预防接种证效果评价[J].公共卫生与预防医学,2008,19(2):35-38.
- [2] 速丽媛,王艳梅,余彤,等.成都市儿童预防接种证查验及疫苗补种情况结果[J].实用预防医学,2008,15(2):420-423.
- [3] 钱颖,余琴.小学、幼儿园预防接种卡、证收取率和相关疫苗加强接种情况调查[J].中国校医,2003,17(1):54.
- [4] 胡丽明.宁波市不同类型学校学生接种证查验结果分析[J].中国学校卫生,2007,28(3):285.
- [5] 邓泽静,林献丹,郝晓春,等.温州市儿童接种证查验及疫苗补种情况分析[J].上海预防医学,2010,22(12):602-603.
- [6] 管照秀,潘丽.南京市栖霞区 2007 年入托入学儿童预防接种证查验情况分析[J].医学动物防治,2008,24(10):746-747.
- [7] 林宝妮,方琼,周志锋,等.2010 年深圳市福田区新入学、入托儿童接种证查验工作调查分析[J].中国医药导报,2011,8(35):148-150.

收稿日期:2012-08-09

【生长发育与健康状况】

甘肃省汉族城乡大学生身体形态与功能状况比较

郑慧芳¹,杨建文²,杲强³,田宇²

1. 兰州城市学院体育学院,甘肃 730070; 2. 兰州理工大学体育部; 3. 西北师范大学医院

【文献标识码】 A

【中图分类号】 R 179 G 478.2

【文章编号】 1000-9817(2012)11-1390-02

【关键词】 体型;肺活量;人体质量指数;学生

青少年的健康水平是关系到一个国家兴旺发达、繁荣富强的重大问题^[1]。大学生正处于生长发育的最后阶段,这个时期的生长发育是否正常会对其体质产生重要的影响。为了解甘肃省大学生身体形态与功能发展状况及存在的问题,为高等学校教育中体育与卫生工作决策及政府部门的宏观管理提供科学依据,笔者对 2010 年甘肃省大学生的体质调研资料进行统计分析,现报道如下。

1 资料来源与方法

资料来源于国家体质与健康调研甘肃省 2010 年调研资料,由甘肃省教育厅提供。按照 2010 年全国学生体质健康调研实施方案要求,采用分层整群随机抽样方法,抽取 19~22 岁汉族大学生 1 600 名,其中男、女生各 800 名。

调研方法、检测人员、检测器材均按《全国学生体质健康调研测试细则》的要求进行^[2]。

采用 SPSS 16.0 软件进行统计,监测数据采用 *t* 检验进行分析。

2 结果 见表 1 2。

2.1 身高 19~22 岁男、女生身高分别在 152.5~189.9 cm 和 146.0~180.0 cm 范围。男、女生身高均值城市好于农村,差异均有统计学意义(*t* 值分别为 2.28, 4.43, $P < 0.05$ 或 $P < 0.01$)。其中 21 岁男生和 19 岁女生差异最为明显,差异均有统计学意义(*t* 值分别为 2.10, 3.52, P 值均 < 0.05)。

2.2 体重 男、女生体重分别在 44.0~96.7 kg 和 38.0~76.2 kg 范围。城市男、女生体重均值高于乡村男、女生,男生差异有统计学意义($t = 3.00$, $P < 0.01$)。体重均值 19 岁年龄段城、乡差异最为突出,男、女差异均有统计学意义(*t* 值分别为 3.50, 3.08, P 值均 < 0.01)。

2.3 胸围 男、女生胸围分别在 52.0~111.6 cm 和 60.0~102.0 cm 范围。城男、城女胸围均值分别大于乡男、乡女,男生差异有统计学意义($t = 2.25$, $P < 0.05$)。胸围均值城、乡最大差距仍出现在 19 岁年龄段,男生差异有统计学意义(t 值 = 1.71, $P < 0.05$)。

2.4 皮褶厚度 男、女生皮褶厚度均值分别为 10.89 mm 和 16.32 mm,男生均值小于女生,差异有统计学意义($t = 19.40$, $P < 0.01$)。

2.5 肺活量 19~22 岁大学生肺活量均值城男、乡男、城女和乡女分别为 3 944.16, 3 871.26, 2 623.26 和 2 481.28 mL。女生 19 岁和 22 岁城乡间差异有统计学意义(*t* 值分别为 3.14, 2.79, P 值均 < 0.01)。

2.6 体质质量指数(BMI) 大学生 BMI 值介于 15~32 kg/m² 之间,城男大于乡男,差异有统计学意义($t = 1.98$, $P < 0.05$)。

【作者简介】 郑慧芳(1971 -),女,甘肃天水人,副教授,硕士,主要研究方向为学生体质与健康研究。

【通讯作者】 杨建文, E-mail: yjw@lut.cn。

表 1 甘肃省 2010 年城乡各年龄汉族大学男生身体形态功能指标比较($\bar{x} \pm s$)

城乡	年龄/岁	身高/cm	体重/kg	胸围/cm	肺活量/mL	肩胛皮褶厚度/mm	BMI/(kg·m ⁻²)
城市	19	173.08 ± 5.69	63.90 ± 9.16**	86.38 ± 6.55*	3 799.20 ± 643.31	12.57 ± 5.87*	21.32 ± 2.86**
	20	172.34 ± 5.48	62.07 ± 7.42	84.88 ± 5.57	3 826.90 ± 629.64	10.35 ± 5.93	20.89 ± 2.72
	21	172.69 ± 5.36*	61.83 ± 6.50	86.25 ± 4.50	3 972.79 ± 777.31	9.22 ± 5.75	20.74 ± 2.06
	22	172.18 ± 5.97	65.05 ± 9.43*	88.90 ± 6.73	4 176.22 ± 699.14	12.77 ± 6.88	21.94 ± 2.98
	19~22	172.57 ± 5.62*	63.21 ± 8.29**	86.60 ± 6.19*	3 944.16 ± 736.72	11.22 ± 6.28	21.22 ± 2.60*
乡村	19	171.62 ± 5.50	59.85 ± 7.01	84.96 ± 5.02	3 824.77 ± 661.45	10.92 ± 5.67	20.29 ± 1.93
	20	172.02 ± 5.83	61.39 ± 6.90	84.57 ± 4.65	3 748.39 ± 796.57	9.08 ± 5.84	20.72 ± 1.78
	21	171.01 ± 6.01	62.33 ± 6.99	85.82 ± 6.34	3 893.62 ± 731.63	9.98 ± 4.88	21.31 ± 2.13
	22	172.01 ± 5.15	62.78 ± 6.50	87.50 ± 5.50	4 018.28 ± 735.11	12.22 ± 6.78	21.25 ± 2.33
	19~22	171.67 ± 5.62	61.59 ± 6.92	85.71 ± 5.51	3 871.26 ± 736.72	10.55 ± 5.83	20.80 ± 2.09

注:与乡村比较,* P<0.05,** P<0.01。

表 2 甘肃省 2010 年城乡各年龄汉族大学女生身体形态功能指标比较($\bar{x} \pm s$)

城乡	年龄/岁	身高/cm	体重/kg	胸围/cm	肺活量/mL	肩胛皮褶厚度/mm	BMI/(kg·m ⁻²)
城市	19	160.25 ± 5.58**	52.96 ± 7.21**	81.78 ± 5.54	2 606.54 ± 526.95**	16.05 ± 5.10	20.62 ± 2.60
	20	160.88 ± 5.09*	51.47 ± 5.93	81.55 ± 5.14	2 595.98 ± 549.11	16.16 ± 4.72	19.89 ± 2.17**
	21	159.52 ± 5.12	50.72 ± 5.57	81.16 ± 4.61	2 595.94 ± 512.74	17.26 ± 6.13	19.95 ± 2.22
	22	159.70 ± 5.77	51.38 ± 6.60	81.29 ± 5.31	2 696.97 ± 503.43**	15.77 ± 4.60	20.12 ± 2.10
	19~22	160.09 ± 5.40**	51.63 ± 6.39	81.44 ± 5.15	2 623.86 ± 523.10**	16.31 ± 5.18	20.15 ± 2.29
乡村	19	157.63 ± 4.93	50.25 ± 5.05	80.41 ± 4.39	2 365.34 ± 557.41	16.09 ± 4.27	20.23 ± 1.84
	20	158.99 ± 5.41	52.31 ± 5.22	82.27 ± 4.31	2 541.03 ± 545.53	17.02 ± 4.72	20.70 ± 1.87
	21	158.60 ± 5.23	51.18 ± 5.73	81.06 ± 4.45	2 525.06 ± 545.64	16.50 ± 4.87	20.33 ± 1.96
	22	158.68 ± 4.85	50.92 ± 6.03	80.53 ± 5.49	2 493.69 ± 527.02	15.73 ± 5.27	20.21 ± 2.11
	19~22	158.47 ± 5.13	51.17 ± 5.55	81.07 ± 4.73	2 481.28 ± 546.36	16.34 ± 4.90	20.37 ± 1.95

注:与乡村比较,* P<0.05,** P<0.01。

3 讨论

甘肃省 19~22 岁汉族大学生城、乡比较,城市学生身体形态和生理功能发育水平总体优于乡村学生。男生 4 项指标(身高、体重、胸围和 BMI)均值城男好于乡男;女生 2 项指标(身高、肺活量)均值城女好于乡女。这一结果与胡卓生等^[3]对 1985-2000 年甘肃省 19~22 岁汉族学生形态指标均值的研究结果比较,城乡差距缩小,女生在个别年龄组中,有乡女超越城女的趋势;但男生差距仍然突出。也与 2000 年全国体质调研和尹小俭等^[4]对全国大学生研究结果一致^[5]。其原因可能与居民经济收入有关^[6]。近年来,随着国家“三农”政策不断深入,农村生活水平不断提高、学生身体得到充分的营养。同时,乡村空气新鲜、无污染或污染少等优势逐渐显现出来,使得学生的生长发育处于快速增长期^[7]。据季成叶^[8]报道,自然地理因素与社会经济因素对导致儿童少年发育水平地区差别都起着重要作用。甘肃省大学生身体形态与功能城、乡差异,原因可能与城市学生多数是独生子女,从小娇生惯养,吃苦耐劳精神差于乡村学生;再加上城市相对于农村交通便利,城市学生多数出门以交通工具代步,相对减少了被动锻炼的机会;也与城乡居民收入、纬度、气温及降水量等客观因素有关。据资料显示,城乡因素及人均收入对身高、体重及 BMI 产生的影响男性大于女性;纬度、气温及降水量对体重及 BMI 产生的影响男性大于女性^[9]。说明男生在体格方面比女生更易受客观因素的影响。也可能是因为受传统思想的影响,乡村学生更加重智轻体^[10]。高校场地器材有偿服务的管理模式,都在一定程度上影响了农村学生体育锻炼的积极性。

综上所述,高校应该开展多种形式的健康教育工作(讲座、咨询、宣传等),使学生掌握自我保健知识,纠正不合理的的生活方式,加强平衡膳食、提高合理营养的认知,养成科学、文明、卫生的生活方式。树立“健康第一”,营造每天锻炼 1 h、健康工作

50 年、幸福生活一辈子的良好氛围环境,唤起每个学生对健康的关注。最大限度开放运动场地,舒适化体育运动场馆,营造良好的锻炼氛围,养成体育生活习惯。只有个人、家庭、学校和社会的共同努力,才能较快缩小城乡差距。

4 参考文献

- [1] 段海俊. 甘肃省汉族学生体质状况评价及对策研究[J]. 西北师范大学:自然科学版, 2004, 40(1): 91-93.
- [2] 全国学生体质健康调研组. 2010 年全国学生体质健康调查研究工作手册[Z]. 北京: 2010: 71-84.
- [3] 胡卓生, 张晓静. 甘肃省学生体质健康的演变[J]. 体育学刊, 2003, 10(2): 103-105.
- [4] 尹小俭, 黄超群, 孙辉, 等. 我国大学生的体格与家庭社会经济因素及自然环境因素的相关性研究[J]. 体育科学, 2006, 26(1): 37-41.
- [5] 中国学生体质与健康研究组. 2000 年中国学生体质与健康调查报告[M]. 北京: 高等教育出版社, 2002: 613-732.
- [6] 甘肃省人民政府办公厅. 关于印发《甘肃省“十一五”城乡居民增收规划通知》[EB/OL]. [2012-06-16]. <http://www.gansu.gov.cn/JtjQW.asp?i=59500>.
- [7] 宋剑英. 哈尔滨市城乡汉族学生 2004 年身体形态状况[J]. 中国学校卫生, 2005, 26(8): 685.
- [8] 季成叶. 农村青少年学生生长发育的环境差异[J]. 中国校医, 1991, 5(3): 1-5.
- [9] 尹小俭, 叶心明, 卢健. 关于影响我国汉族大学生体格相关因素男女差异的研究[J]. 北京体育大学学报, 2008, 31(3): 362-364.
- [10] 徐叶彤, 张巧兰. 2002 年甘肃省 7~18 岁城乡学生身体形态、机能和素质的比较分析[J]. 北京体育大学学报, 2004, 27(6): 785-787.

收稿日期: 2012-07-05; 修回日期: 2012-08-12